

**PROTOKÓŁ
POSIEDZENIA RADY SPOŁECZNEJ
DZIAŁAJĄCEJ W ZAGŁĘBIOWSKIM CENTRUM ONKOLOGII
SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM. SZ. STARKIEWICZA
W DĄBROWIE GÓRNICZEJ
z dnia 29.02.2016 r.**

Posiedzenie Rady Społecznej otworzyła i powitała zebranych Przewodnicząca Rady Społecznej – Pani Iwona Krupa.

Obecni na posiedzeniu – wg listy obecności (zał. nr 1).

Po odczytaniu przez Panią Przewodniczącą porządku posiedzenia (zał. nr 2) przystąpiono do jego przyjęcia. Wynik głosowania: jednogłośnie – 4 głosy „za”.

Następnym punktem porządku posiedzenia było przyjęcie protokołów z posiedzeń Rady Społecznej z dnia 21.12.2015 r., 04.01.2016 r. oraz 28.01.2016 r., które zostały przyjęte w następujący sposób:

- protokół z dnia 21.12.2015 jednogłośnie – 4 głosy „za”,
- protokół z dnia 04.01.2016 jednogłośnie – 4 głosy „za”,
- protokół z dnia 28.01.2016 – 3 głosy „za”, przy 1 głosie wstrzymującym się (nieobecność członka Rady na posiedzeniu).

Kolejnym – trzecim punktem posiedzenia była Uchwała Nr 2/2016 (zał. nr 3) w sprawie: uchwalenia Regulaminu Rady Społecznej działającej w Zagłębiowskim Centrum Onkologii Szpital Specjalistyczny im. Sz. Starkiewicza w Dąbrowie Górniczej. Pani Przewodnicząca przypomniała zebranych, że konieczność zmiany Regulaminu Rada była już zasygnalizowana podczas ostatniego posiedzenia Rady Społecznej (28.01.2016 r.). Inspiracją do wprowadzenia zmian jest złożony do Pana Prezydenta wniosek Komisji Rewizyjnej dot. umieszczania zatwierdzonych protokołów posiedzeń Rad Społecznych w BIP-ie Urzędu Miejskiego. W trakcie trwających konsultacji i przygotowań zmian Regulaminu, okazało się, że należy dokonać dodatkowych oczywistych sprostowań w jego treści. Wniosek Komisji Rewizyjnej nie był więc jedynym powodem, dla którego koniecznym było dokonanie zmian w Regulaminie bowiem w międzyczasie nastąpiła także zmiana nazwy Szpitala na Zagłębiowskie Centrum Onkologii Szpital Specjalistyczny im. Sz. Starkiewicza w Dąbrowie Górniczej. Pani Przewodnicząca podkreśliła, że zgodnie z kompetencjami, Rada Społeczna uchwała Regulamin, a następnie zatwierdza go Podmiot Tworzący, tj. Rada Miejska. W wyniku rozmów przeprowadzonych z radcami prawnymi, uzgodniono, że wszelkie wprowadzane do Regulaminu kolejne zmiany, będą uchwalane przez Radę Społeczną i tylko te zmiany będzie zatwierdzać Rada Miejska, natomiast nie będzie zatwierdzać tekstu jednolitego Regulaminu. Następnie Pani Przewodnicząca szczegółowo omówiła i wyjaśniła zebranych treść Uchwały oraz wszystkie wprowadzane do Regulaminu zmiany:

- nazwa Rady – „*Rada Społeczna działająca w Zagłębiowskim Centrum Onkologii Szpital Specjalistyczny im. Sz. Starkiewicza w Dąbrowie Górniczej*”. Zmiana nazwy Rady wynika z konieczności dostosowania jej do aktualnych zapisów statutowych ZCO.
- Paragraf 1 – zmiany porządkowe związane ze zmianą nazwy Szpitala oraz wprowadzenie ust. 2.
- Paragraf 2 – uaktualnienie podstawy prawnej.
- Paragraf 3, 5 i 7 – zmiany związane ze zmianą nazwy Szpitala.
- Paragraf 8 i 9 – zmiany stylistyczne.
- Paragraf 11 – zmiana brzmienia ust. 1 - dodanie zapisu dot. obecności 2/3 składu osobowego Rady koniecznego do podjęcia rozstrzygnięcia w formie uchwał. Pani Przewodnicząca przekazała, że zgodnie z ww. zapisem, Uchwały będą mogły być podejmowane przy obecności minimum 4, spośród 5 powołanych członków Rady.
- Paragraf 11 – ust. 4 – uaktualnienie zapisu - zgodnie z treścią obowiązującej ustawy o działalności leczniczej. Pani Przewodnicząca odczytała stosowny fragment ustawy.
- Paragraf 12 – dodanie ust. 3 dot. publikacji zatwierdzonych protokołów posiedzeń Rady Społecznej w BIP-ie Urzędu Miejskiego.

Pytań do tematu nie było, w związku z czym przystąpiono do głosowania. Uchwała Nr 2/2016 została podjęta jednogłośnie – 4 głosy „za”.

Kolejnym punktem porządku posiedzenia były wolne wnioski, w ramach których Przewodnicząca Rady – Pani Iwona Krupa, przekazała zebranych następujące informacje:

- W lutym br. do Pana Prezydenta Miasta wpłynęło pismo Pana Ireneusza Ryszkiewicza - Dyrektora Wydziału Nadzoru nad Systemem Opieki Zdrowotnej Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego – odpowiedź na złożony przez Szpital wniosek w temacie zaprzestania działalności oddziału wewnętrznego oraz Szpitalnego Oddziału Ratunkowego (zał. nr 4).
- Do Rady Społecznej oraz do Pana Prezydenta w dniu 8 lutego br. wpłynęło pismo Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 5 w Sosnowcu informujące, że od 01.03.br.

w SOR ww. Szpitala nie będą przeprowadzane konsultacje medyczne bez wskazań nagłego zagrożenia zdrowia lub życia (zał. nr 5).

- W dniu 15 lutego br. do Rady Społecznej wpłynęło pismo związków związkowych działających w ZCO z prośbą o zwołanie nadzwyczajnego posiedzenia Rady w dniu 16.02.2016 r. Przewodnicząca udzieliła odpowiedzi organizacjom związkowym, iż nie jest możliwe zwołanie Rady we wskazanym trybie i terminie. Jednocześnie zapewniła, że planuje w najbliższym czasie spotkanie z członkami Rady o czym poinformuje organizacje związkowe (zał. nr 6).
- Do dnia dzisiejszego Rada nie otrzymała odpowiedzi na skierowane w styczniu br. pismo do Pana Prof. K. Sodowskiego (Perinatologia Śląska – obecny dzierżawca oddziału ginekologiczno-położniczego oraz noworodkowego). Pani Przewodnicząca zwróciła się do Pana Dyrektora ZCO z zapytaniem, jak przedstawia się sytuacja oddziału ginekologiczno-położniczego oraz jakie są szanse na kontynuowanie działalności przez obecny podmiot, tzn. Konsorcjum Perinatologia Śląska? Pan Dyrektor Zbigniew Grzywnowicz odpowiedział, iż obecnie oddziały funkcjonują i osobiście nie posiada żadnych sygnałów wskazujących na to, iż podmiot zamierza zakończyć działalność. Potwierdził, iż także nie otrzymał żadnej korespondencji w przedmiotowym temacie.

Następnie Pani Przewodnicząca Rady zwróciła się do Pana Dyrektora z prośbą o przedstawienie zebranym aktualnego stanu oddziału chorób wewnętrznych oraz Szpitalnego Oddziału Ratunkowego.

Zabierając głos, Pan Dyrektor stwierdził, iż obecną sytuację dot. ww. tematu można określić jako dynamicznie zmienną. Po złożeniu wypowiedzi przez zespół internistów prowadzone były rozmowy z poprzednim ordynatorem (dr M. Chylak), który był zainteresowany i zobowiązał się do zabezpieczenia pracy w oddziale wewnętrznym łącznie z zabezpieczeniem pracy w SOR. Później stanowisko to uległo zmianie – Pan doktor Chylak wycofał się z pomysłu, aby oddział wewnętrzny funkcjonował w połączeniu z SOR-em i zażądał rozdzielania obu oddziałów i ustanowienia w SOR osobnych dyżurów. Tak się też stało – obsada na SOR została zabezpieczona. Po przeprowadzonych przez Szpital działaniach - w dniu dzisiejszym Pan Dyrektor otrzymał potwierdzenie zabezpieczenia obsady oddziału wewnętrznego (od godz. 7.30 do 15.00) przez 4 lekarzy specjalistów, natomiast Pan doktor Chylak już po raz kolejny zmienił swoje podejście do omawianego tematu i zobowiązał się do zabezpieczenia dyżurowego oddziału chorób wewnętrznych. Kilka dni wcześniej - w dniu 25.02.br. nastąpiła także zmiana stanowiska byłego Ordynatora – po wycofaniu się jednej ze spółek, która miała przejąć prowadzenie oddziału chorób wewnętrznych, Pan doktor porozumiał się z inną spółką. Postawił żądania, aby to on pełnił funkcję Ordynatora/Kierownika oddziału (pod tym warunkiem lekarze, których ma zorganizowanych, ewentualnie będą mogli podjąć pracę). Ponadto Pan doktor Chylak obecnie oczekuje ze strony Szpitala dodatkowych – bliżej niesprecyzowanych zabezpieczeń, co do których Pan Dyrektor nie posiada wiedzy, ponieważ nie zna jeszcze projektu umowy współpracy ze strony spółki, która ma reprezentować interesy Pana doktora Chylaka i grupy lekarzy zabezpieczającej obsadę dyżurową. Postawione przez Pana doktora warunki są warunkami „brzegowymi” – bez możliwości jakichkolwiek negocjacji. Wymagane jest, aby Pan doktor był osobą zarządzającą oddziałem. Reasumując powyższe, Pan Dyrektor powiedział, że na dzień dzisiejszy uruchomienie oddziału w oparciu o kadre, która została zatrudniona przez Szpital jest absolutnie niemożliwe, ponieważ warunkiem bezwzględny musi być 24-godzinna obsada lekarska. Pan Dyrektor oczekuje na ostateczne decyzje Pana doktora Chylaka, który nadal prowadzi rozmowy z lekarzami i być może jeszcze w dniu dzisiejszym zapadną jakieś postanowienia. Pan Dyrektor przypomniał, że ze swojej strony:

- zorganizował obsadę dyżurową SOR-u,
- zatrudnił lekarzy, którzy będą prowadzić oddział wewnętrzny w godzinach od 07.30 do 15.00,

Obsada dyżurowa oddziału pozostała w gestii Pana doktora M. Chylaka, który podkreślił, iż być może współpraca będzie mogła nastąpić od 14 marca br. - pod warunkiem, że zostaną spełnione wszystkie wymogi, których na ten moment Pan Dyrektor nie zna (poza jednym, tj. że zarządzającym oddziałem ma być dr Chylak).

Pani Ilona Misztal – członek Rady delegowany z ramienia Wojewody, zwróciła uwagę, że wydana przez Wojewodę zgoda na czasowe zaprzestanie działalności oddziału wewnętrznego dotyczyła tylko 1 miesiąca i ten termin upłynął w dniu dzisiejszym. Nie został także złożony formalny wniosek o prolongatę terminu zawieszenia działalności. Od jutra więc nie będzie działał oddział wewnętrzny i w tym momencie Szpitalny Oddział Ratunkowy może utracić kontrakt z NFZ.

Pan Dyrektor odpowiedział, iż wniosek takowy złoży w momencie, gdy będzie miał konkretną wiedzę. Jeszcze raz przypomniał zebranym, że został postawiony przed faktem dokonanym – wszelkie rozmowy, które prowadził wskazywały na szansę uruchomienia oddziałów w normalnym trybie, jednak podmiot, który miał potencjalnie zapewnić obsadę dyżurową zarówno SOR-u jak i oddziału wewnętrznego wycofał się z dalszych rozmów, czego nie można było wcześniej przewidzieć. Dyrektor podkreślił, że jeżeli nie będzie zapewnionej całodobowej obsady lekarskiej oddział wewnętrzny nie zostanie uruchomiony. W odniesieniu do SOR-u podkreślił, że jeżeli będzie taka konieczność, to sam zrezygnuje z jego funkcjonowania, z uwagi na to, iż w obecnym wydaniu działalności oddziału, który stwarza realne problemy - nie widzi dalszej możliwości jego utrzymania. Uważa, że nie można prowadzić SOR-u bez zabezpieczenia oddziału wewnętrznego. To, co obecnie dzieje się w ościennych szpitalach, które przejęły część kontraktu ZCO za luty br., to w jaki sposób traktowani są

dąbrowscy pacjenci urąga wszelkim przyjętym normom. Pacjenci są odsyłani, Szpitale odmawiają współpracy. Obecnie zatrudnieni w Szpitalu lekarze, warunkują swoją dalszą pracę w SOR od uruchomienia oddziału chorób wewnętrznych. Pan Dyrektor powtórzył, że nie składał wniosku o prolongatę, ponieważ miał gwarancję zabezpieczenia działalności oddziałów i w ostatnim momencie podmioty wycofały się ze złożonych deklaracji. Szpital został postawiony przez faktem dokonany.

Członek Rady – Pani Ilona Misztal wyjaśniła, iż jest możliwość złożenia do Wojewody formalnego wniosku o zawieszenie działalności oddziału i zrezygnowania z jego zawieszenia, jeżeli zajdzie taka okoliczność.

W tym momencie, Pan Dyrektor wskazał na dotychczasowe nieprzychylnie stanowiska władz NFZ i Urzędu Wojewódzkiego w stosunku do dąbrowskiego Szpitala. Osobiście nie widzi żadnej przychylności, atmosfery współpracy i prób pomocy w rozwiązaniu problemu ze stron ww. instytucji. Urząd Wojewódzki wystąpił nawet z wnioskiem o ukaranie Dyrektora ZCO za czasowe zaprzestanie działalności leczniczej w oddziale chorób wewnętrznych. Dyrektor jeszcze raz stanowczo podkreślił, iż działanie SOR-u jest uzależnione od działania oddziału chorób wewnętrznych. Do tego momentu Szpital dokładał wszelkich starań, aby świadczenia w SOR były zabezpieczone. W obecnej sytuacji - z uwagi na brak odpowiednich warunków jest to niemożliwe. Ustosunkowując się do tematu złożenia stosownego wniosku, Pan Dyrektor przekazał, iż po otrzymaniu zgody Wojewody na czasowe zaprzestanie działalności i tak nie mogły już zostać spełnione wymogi formalno - prawne wynikające z zapisów ustawy o działalności leczniczej, ponieważ taki wniosek należy złożyć w terminie 30 dni przed planowanym zawieszeniem.

Pani Ilona Misztal wyjaśniła, iż wskazany okres 30 dni jest na rozpatrzenie wniosku, aczkolwiek Wojewoda dopuszcza możliwość jego rozpatrzenia w terminie krótszym. Zaznaczyła, iż składanie wniosku winno następować w terminie umożliwiającym jego rozpatrzenie, a nie w ostatecznym czasie – na 2/3 dni przed planowanym zawieszeniem działalności.

Wobec powyższego, Pan Dyrektor przekazał, że wystąpi do Wojewody z wnioskiem o częściowe zawieszenie oddziału wewnętrznego i zrezygnuje z działalności SOR-u. Poinformował zebranych, że ma przygotowany projekt Uchwały i wniosek do Wojewody w ww. zakresie. Pan Dyrektor jeszcze raz podkreślił, że nie ma żadnej przychylności i pomocy ze strony instytucji, w tym ze strony NFZ. Razem z Panem Prezydentem Miasta odbyli wizytę w NFZ, podczas której Fundusz nie był w stanie zagwarantować, że zamiast SOR-u będzie mogła funkcjonować Izba Przyjęć. NFZ przedstawił swoje stanowisko, a mianowicie, że ma kilka tygodni na rozpisanie przedmiotowego postępowania konkursowego. W momencie wystąpienia problemów Szpitala, pierwszą czynnością, której dokonał NFZ, było sporządzenie Aneksu do umowy kontraktowej, obniżającego wartość umowy o kwotę ok. 500 tys. zł. Ponadto Pan Dyrektor nie został poproszony do udziału w organizowanym przez NFZ spotkaniu z Dyrektorami ościennych szpitali, mającym na celu ustalenie dalszych zasad działania w zaistniałej sytuacji. Jeszcze raz Pan Dyrektor przekazał, że na dzień dzisiejszy nie posiada tylko obsady dyżurowej do oddziału, jednakże absolutnie nie podejmuje tak wysokiego ryzyka, aby uruchomić oddział, nie mając zabezpieczonej całodobowej opieki lekarskiej.

Przewodnicząca Rady – Pani Iwona Krupa powiedziała, że z powyższych faktów wynika, iż najbardziej prawdopodobnym scenariuszem na dzień 01.03.2016 będzie dalsze zawieszenie obu oddziałów.

Dyrektor przekazał, iż w dniu dzisiejszym oczekuje jeszcze na kontakt z Panem dr M. Chylakiem i liczy na to, że obecna sytuacja ulegnie zmianie - że Pan doktor będzie miał zapewnioną obsadę dyżurową do oddziału wewnętrznego. W trakcie dzisiejszej rozmowy z Panem doktorem, Pan Dyrektor zwracał się z prośbą, aby do momentu doprecyzowania ostatecznych oczekiwań (na ten moment nie zdefiniowanych) móc rozpocząć działalność przynajmniej na jeden bądź dwa tygodnie. Pan Dyrektor przekazał zebranych, że ma przygotowany projekt uchwały zawieszający działalność oddziału wewnętrznego i SOR-u w terminie do 30.04.2016. Podkreślił, że obecna sytuacja jest absolutnie wyjątkowa i nie można było jej przewidzieć, więc dlatego nie było zasadne, aby wcześniej składać wniosek o dalsze zawieszenie działalności oddziałów.

Członek Rady – Pani Krystyna Stępień zwróciła się z zapytaniem o doprecyzowanie informacji dotyczącej pomniejszenia przez NFZ umowy o kwotę 500 tys. zł.

Pan Dyrektor wyjaśnił, iż jest to wartość odjęta z umowy kontraktowej dotyczącej oddziału chorób wewnętrznych. Najprawdopodobniej kwota ta została podzielona pomiędzy ościennymi szpitalami, które miały przejąć zabezpieczenie medyczne dąbrowskich pacjentów.

Pani Krystyna Stępień zwróciła się z kolejnym pytaniem: co może stać się z kontraktem, jeżeli będzie podjęta uchwała w sprawie przedłużenia terminu zawieszenia działalności obu oddziałów?

Pan Dyrektor odpowiedział, że Szpital ma podpisany kontrakt do 30.06.2016 r. Co stanie się dalej, trudno jest mu przewidzieć. W tym momencie próbuje zorganizować obsadę lekarską i ze swojej strony deklaruje, że będzie starał się uruchomić oddział wewnętrzny.

Członek Rady – Pani Krystyna Stępień zapytała ile na dzień dzisiejszy Szpital posiada zatrudnionych lekarzy internistów do oddziału wewnętrznego i w jakim wymiarze czasu pracy?

Pan Dyrektor odpowiedział, że jest to 5 lekarzy – w przeliczeniu na etat: 4,5 etatu. Brakuje tylko zabezpieczenia dyżurowego, do zorganizowania którego zobowiązał się Pan dr Chylak.

Pan Dyrektor wystąpił z propozycją, aby wstrzymać się z podejmowaniem uchwały prolongującej termin zawieszenia działalności oddziałów (np. do rana dnia jutrzejszego) - do czasu otrzymania ostatecznej informacji od Pana doktora Chylaka. Jeżeli jednak nie uda się zorganizować zabezpieczenia dyżurowego, to wówczas nie będzie innego wyjścia i koniecznym będzie złożenie ponownego wniosku do Wojewody.

Członek Rady – Pani Krystyna Stępień poinformowała, iż Pan doktor Chylak kontaktował się z nią jako Przewodniczącą Komisji Zdrowia i przekazywał informacje, że dysponuje kilkunastoma lekarzami, którzy są zainteresowani podjęciem pracy. Przekazał, że aktualnie trwają negocjacje. Informował także, że chciałby podjąć działalność poprzez firmę AN-MED, ale warunkiem jest, aby doprecyzować zmiany organizacyjne w Szpitalu (bez podania szczegółów o jakie konkretnie zmiany chodzi).

Ustosunkowując się do informacji przekazanych przez Panią Radną K. Stępień, Pan Dyrektor po raz kolejny powiedział, że ze strony ZCO zostały spełnione dwa warunki: została zorganizowana osobna obsada lekarska na SOR i ustanowiono Pana dr M. Chylaka (wbrew woli podległych mu pracowników) Szefem oddziału wewnętrznego. Co do reszty stawianych przez Pana doktora warunków dotyczących zmian organizacyjnych, Pan Dyrektor nie posiada wiedzy. Ponadto uważa, że nie ma takiej konieczności, aby przeorganizowywać pracę kilkunastu funkcjonujących w ZCO oddziałów, pod wymagania Pana doktora Chylaka. Pan Dyrektor powiedział, że od pewnego czasu wokół Szpitala panuje negatywna aura – lekarze z bliżej nieokreślonych powodów nie chcą się podjąć dyżurowania w Szpitalu, które w jego ocenie jest najprostszą formą współpracy. Jeszcze raz Pan Dyrektor podkreślił, że liczy na większą elastyczność ze strony Pana doktora i ostatecznie na podjęcie dyżurowania przez lekarzy, którymi wg. przekazywanych informacji, Pan dr Chylak dysponuje. Ponadto Pan Dyrektor poinformował zebranych, że firma AN-MED zabezpieczała Szpitalowi dyżury chirurgiczne i internistyczne w SOR – umowy te zostały jednak wypowiedziane przez firmę.

Kontynuując przedmiotowy temat, członek Rady – Pani Ilona Misztal przekazała zebrany informację nt. obowiązujących procedur zgłaszania czasowego zaprzestania działalności:

- nie ma możliwości zgłoszenia czasowego zaprzestania działalności SOR-u tylko w zakresie interny, należy dokonać zgłoszenia zaprzestania działalności oddziału jako całości,
- nie ma możliwości składania wniosku w danym dniu i z tym samym dniem zaprzestania działalności – wyjątkiem są sytuacje siły wyższej (np. pożar, powódź). Składanie wniosku winno następować w terminie umożliwiającym jego rozpatrzenie (konieczność zachowania wszelkich procedur, tj. m.in. zasięgnięcia opinii NFZ).

Pani Misztal przypomniała, iż w odpowiedzi na złożony przez ZCO wniosek o zawieszenie działalności komórek organizacyjnych, w dniu 04.02.2016 r. Urząd Wojewódzki skierował do Szpitala stosowne pismo informujące o możliwościach prolongaty terminu zaprzestania działalności.

Pan Dyrektor odpowiedział, że złożony przez ZCO wniosek był sprecyzowany w sposób jasny i bezdyskusyjny. Dyrektor wnioskował o zawieszenie działalności oddziału wewnętrznego na 6 miesięcy i częściowe ograniczenie pracy SOR-u. W odpowiedzi, Wojewoda wydał zgodę na warunkowe miesięczne ograniczenie działalności oddziału chorób wewnętrznych, nie zgadzając się na częściowe ograniczenie pracy SOR-u i zobowiązując do jego dalszego funkcjonowania. Pan Dyrektor stwierdził, że udzielając odpowiedzi, należało jasno określić, że jeżeli nie funkcjonuje oddział wewnętrzny, to nie ma możliwości prowadzenia SOR-u. Odpowiedź powinna być sformułowana w sposób jednoznaczny: nie ma możliwości częściowego ograniczenia SOR-u, wobec czego cały SOR ma być wyłączony.

Pomiędzy zebranymi wywiązała się dyskusja m.in. na temat: prowadzonej korespondencji z Urzędem Wojewódzkim, procedur rejestracyjnych, obowiązujących przepisów prawnych, prezentowanego przez NFZ stanowiska, że w przypadku, gdy nie uda się uruchomić oddziału wewnętrznego od 01.03.br. to Szpitalowi zostanie odebrany kontrakt na SOR. Podsumowując dyskusję, Pan Dyrektor jeszcze raz powiedział, że wywiązał się ze złożonych przez siebie deklaracji w przedmiocie pozyskania personelu, jednakże obecnie został postawiony przez faktem dokonany: obsada została zorganizowana i w ostatnim momencie podmiot, który miał ją zapewnić wycofał się z dalszych rozmów, czego nie można było wcześniej przewidzieć. Uważa, że to można uznać jako siłę wyższą. Reasumując, Pan Dyrektor stwierdził, że złożony do Wojewody wniosek o półroczne zawieszenie oddziału wewnętrznego jest aktualny i uważa, że należałoby go ponownie rozpatrzyć.

Członek Rady – Pani Krystyna Stępień wyjaśnienia i stanowisko Pana Dyrektora przyjęła jako zasadne. Biorąc pod uwagę fakt, iż ewentualny kolejny wniosek należy złożyć z odpowiednim wyprzedzeniem czasowym, Pani Krystyna Stępień zwróciła się do Pani Ilony Misztal z zapytaniem co w przypadku jeżeli będzie konieczność podjęcia uchwały np. w dniu jutrzejszym i złożenie kolejnego wniosku - czy zostanie on rozpatrzony? Czy można potraktować jako siłę wyższą np. okoliczność, że było zapewnienie obsady lekarskiej i nastąpiło nagle wycofanie się pomiotu, który miał zabezpieczyć udzielanie świadczeń?

Pan Dyrektor doprecyzował, iż będziemy wyłączać tylko SOR, bo tak jak już wcześniej powiedział, wniosek o wyłączenie oddziału wewnętrznego został złożony na okres 6 miesięcy.

Członek Rady – Pani Ilona Misztal wyjaśniła, iż zgoda jest wydana na wyłączenie oddziału wewnętrznego tylko na okres 1 miesiąca. Na skierowane przez Radną Stępień pytania nie jest w stanie udzielić jednoznacznych odpowiedzi, ponieważ obecna sytuacja zdarzyła się po raz pierwszy. Ponownie wywiązała się dyskusja

w temacie treści wydanych decyzji i prowadzonej korespondencji z Urzędem Wojewódzkim. Pan Dyrektor po raz kolejny powiedział, że Szpital złożył wniosek o półroczne wyłączenie oddziału wewnętrznego. Stwierdził, że udzielając odpowiedzi, należało jasno wyrazić swoje stanowisko, że jeżeli nie funkcjonuje oddział wewnętrzny, to nie ma możliwości prowadzenia SOR-u w całości. Przewodnicząca Rady - Pani Iwona Krupa odczytała zebranych udzielone przez Urząd Wojewódzki odpowiedzi na składane przez ZCO wnioski.

Odnosząc się do treści ww. członek Rady – Pan Kamil Dybich stwierdził, że biorąc pod uwagę ogólnopolski problem braku na rynku pracy lekarzy internistów, miesięczny termin udzielonej zgody na wyłączenie oddziału, w jego osobistej ocenie jest absolutnie niewystarczający, aby móc w tym krótkim okresie pozyskać lekarzy specjalistów. Ponadto z treści udzielonej odpowiedzi na złożony przez ZCO wniosek, jednoznacznie wynika, że Wojewoda przyjął do wiadomości sytuację wynikłą z siły wyższej.

Pan Dyrektor wyraził opinię, że wydana przez Wojewodę decyzja – zgoda na wyłączenie działalności oddziału wewnętrznego tylko na 1 miesiąc jest nielogiczna. Biorąc pod uwagę skalę problemu (brak specjalistycznej kadry lekarskiej) - termin 1 miesiąca jest niewystarczający. Nie dysponując odpowiednią ilością kadry medycznej, podmiot leczniczy nie ma możliwości zapewnienia udzielania świadczeń.

Członek Rady – Pani Ilona Misztal ponownie podkreśliła, że ww. zgoda udzielona jest tylko na okres 1 miesiąca i w jej opinii, po otrzymaniu wezwania z Urzędu Wojewódzkiego, Pan Dyrektor winien przedłożyć kolejny wniosek z prośbą o prolongatę terminu częściowego zawieszenia.

Pan Dyrektor kolejny raz powtórzył, że wypełnił ścieżkę formalną związaną ze zgłoszeniem czasowego zawieszenia działalności – złożony wniosek był sprecyzowany w sposób jasny i bezdyskusyjny, ponadto wywiązał się ze złożonych przez siebie deklaracji w przedmiocie pozyskania personelu. Pan Dyrektor zwrócił się do Pani Ilony Misztal z prośbą o wyjaśnienie, dlaczego Szpital nie otrzymał zgody na wnioskowany, tj. 6 miesięczny czas zaprzestania działalności? Jakie są intencje wydawanych przez Urząd Wojewódzki zgód?

Odpowiadając, Pani Ilona Misztal przekazała, iż wg. jej wiedzy, podyktowane to było tym, że Dyrektor Szpitala miał świadomość składania wypowiedzi przez personel lekarski i można było wcześniej przewidzieć sytuację, że oddział wewnętrzny pozostanie bez właściwej ilości lekarzy.

Pan Dyrektor przekazał, iż podejmował wszelkie działania, aby pacjenci mieli zapewnioną właściwą opiekę. To, że lekarze składali wypowiedzenia nie było powodem, aby zamykać oddział. Nie uważa, że fakt składania wypowiedzi jest asumptem, aby składać promesę na zawieszenie działalności oddziału. Dyrektor przypomniał, że w ostatnim czasie zostały w Szpitalu utworzone nowe specjalistyczne działalności. Jeszcze raz podkreślił, że wydana miesięczna zgoda jest okresem niewystarczającym na przeorganizowanie oddziału i zorganizowanie jego właściwego funkcjonowania. Biorąc pod uwagę fakt, że ustawa dopuszcza półroczne wyłączenie działalności, uważa, że zgoda powinna być udzielona na dłuższy okres. Obecnie Pan Dyrektor nie rozpatruje kwestii wyłączenia na kolejne miesiące oddziału wewnętrznego, tylko rozważa kwestie wyłączenia SOR-u, ponieważ jeżeli nie uda się uruchomić oddziału, to zgodnie z obowiązującymi przepisami SOR przestaje funkcjonować.

Członek Rady – Pani Krystyna Stępień poinformowała zebranych, że w tej chwili przeprowadziła telefoniczną rozmowę z Panem doktorem Chylakiem, który jest pośrednikiem pomiędzy Panem Dyrektorem a firmą AN-MED i otrzymała informację, że Pan doktor jest do dyspozycji, lecz jeżeli chodzi o spisanie umowy, to na ten moment jest to niemożliwe. Pani Radna wyjaśniła, że dr Chylak kontaktuje się z nią, ponieważ osobiście zaoferował swoją pomoc w rozwiązaniu zaistniałego problemu, zapraszając ją jednocześnie do wszelkich prowadzonych rozmów i zobowiązując się do bieżącego informowania o ich wynikach.

Członek Rady – Pan Kamil Dybich stwierdził, iż zaprezentowanie stanowisko i działanie Pana doktora jest jawną manipulacją i w sposób bezpośredni działaniem na szkodę Szpitala.

Pan Dyrektor Grzywnowicz wyraził nadzieję, że biorąc pod uwagę obecnie prowadzone w temacie pozyskania obsady lekarskiej pozostałe rozmowy, uda się pozyskać właściwą ilość personelu lekarskiego. Przypomniał zebranych, że na przestrzeni ostatniego okresu czasu Szpitalowi udało się zbudować kilkanaście nowych specjalistycznych zespołów medycznych.

Po otrzymanej od Pani Radnej Stępień informacji nt. stanowiska dr Chylaka, Pani Przewodnicząca Rady stwierdziła, że zaprezentowana przez Pana doktora Chylaka postawa nie rokuje dalszej pomocy w rozwiązaniu problemu.

Pan Dyrektor powtórzył, że tak jak już wcześniej przedstawił – w przeciągu ostatniego krótkiego okresu czasu otrzymał od Pana doktora 4 różne stanowiska, każde z nich nie do końca sprecyzowane. W opinii Pana Dyrektora zespół lekarski uda się odbudować, ale na to potrzeba pewnego czasu. Co do kwestii Szpitalnego Oddziału Ratunkowego, jeżeli nie będzie on mógł funkcjonować, to Pan Dyrektor złoży do NFZ wniosek o rozpięcie konkursu na Izbę Przyjęć. Na chwilę obecną NFZ nie wykazuje woli współpracy i nie jest przychylny do rozwiązania problemu. Prezentowane przez NFZ stanowisko jest takie, że jeżeli nie będzie SOR-u, to nie będzie także jego finansowania. NFZ ma czas kilku tygodni na ewentualne rozpięcie konkursu na Izbę Przyjęć, do którego będą mogły przystąpić wszystkie podmioty, i tym samym nie ma gwarancji, że Szpital taki kontrakt otrzyma.

Członek Rady – Pani Krystyna Stępień zwróciła się do Pana Dyrektora z zapytaniem o treść przygotowanego projektu uchwały. Pan Dyrektor odczytał uchwałę (zał. nr 6) w sprawie zaopiniowania wniosku o czasowe częściowe zaprzestanie działalności ZCO w zakresie oddziału wewnętrznego oraz SOR-u (w całości) na okres od 1.03.2016 do 30.04.2016. Po odczytaniu, Pan Dyrektor jeszcze raz podkreślił, że nie zgadza się z przedstawioną przez Panią Ilonę Misztal (członek Rady delegowany z ramienia Wojewody) interpretacją, że należy złożyć do Wojewody ponowny wniosek, gdyż uważa, że złożony przez Szpital wniosek o wyłączenie oddziału wewnętrznego na okres pół roku jest jak najbardziej aktualny i powinien zostać ponownie rozpatrzony. Pan Dyrektor odczytał zebrany uzasadnienie do uchwały. Jeszcze raz powtórzył, że pomimo podejmowanych wszelkich prób przywrócenia normalnego funkcjonowania oddziału chorób wewnętrznych oraz SOR od 1 lutego i zachowania ciągłości opieki w SOR, na chwilę obecną nie może zadeklarować, iż z dniem 1 marca przywrócone zostanie udzielanie świadczeń w zakresie interny i zachowana opieka medyczna w SOR. Wszelkie prowadzone rozmowy wskazywały na szansę uruchomienia obu oddziałów w normalnym trybie, jednak podmiot, który miał potencjalnie zapewnić obsadę dyżurową dla lekarzy zarówno SOR jak i oddziału wewnętrznego wycofał się z dalszych rozmów, czego nie można było wcześniej przewidzieć. W czwartek (25.02 br.) wycofała się jedna firma, natomiast druga firma stawia niesprecyzowane warunki. Poza tym, Pan Dyrektor stwierdził, iż nie daje gwarancji, że obecnie zatrudniani lekarze (którym w pewien sposób została narzucona osoba Pana doktora Chylaka jako Szefa oddziału), nie rozmyślą się i nie zrezygnują z podjęcia zatrudnienia. Pan doktor Chylak wyraził się, że mając inne zobowiązania, podejmie się kierowania oddziałem, ale poprzez swojego zastępcę, ponieważ może być w oddziale po godzinie 15.00.

Pani Ilona Misztal potwierdziła, że obecna sytuacja jest trudna. Jako przedstawiciel Wojewody zaproponowała, aby składając kolejny wniosek do Wojewody szczegółowo go uzasadnić i opisać - łącznie z wpisaniem dat, w których podmioty, które wcześniej deklarowały nawiązanie współpracy i zobowiązywały się podpisać umowy, wycofały się z rozmów.

Pani Przewodnicząca Rady odczytała zebrany podjętą na posiedzeniu w dniu 28.01.2016 Uchwałę Nr 1/2016 (zał. nr 7). Po przeprowadzonej pomiędzy Panią Przewodniczącą, członkami Rady i Panem Dyrektorem dyskusji, ustalono, że nie ma konieczności podejmowania kolejnej uchwały w sprawie zaopiniowania wniosku Dyrektora o czasowe częściowe zaprzestanie działalności ZCO w zakresie oddziału wewnętrznego oraz SOR-u. Postanowiono, że zostanie złożony kolejny wniosek o wyrażenie zgody na czasowe częściowe zaprzestanie działalności oddziału wewnętrznego – ponownie oraz SOR-u – jako konsekwencja braku możliwości uruchomienia oddziału chorób wewnętrznych.

Członek Rady – Pani Ilona Misztal zasygnalizowała, że Wojewoda może nie przychylić się do 6 miesięcznego okresu zaprzestania działalności. Ponadto wniosek będzie złożony zbyt późno – w momencie, kiedy oddział powinien już rozpocząć działalność.

Pan Dyrektor Grzywnowicz zwrócił się z zapytaniem, jaka jest intencja organu wydającego zgodę na czasowe ograniczenie działalności, który posiada informację, że powodem wyłączenia jest brak wymaganej kadry medycznej, bez której nie ma możliwości prowadzenia określonej działalności?

Odpowiadając, Pani Ilona Misztal powiedziała, że w jej opinii jest możliwość pozyskania obsady lekarskiej w krótszym terminie niż 6 miesięcy.

Pan Dyrektor wyjaśnił, że wnioskowany półroczny termin wyłączenia oddziału spowodowany jest m.in. przepisami, które np. wymuszają w wielu sytuacjach określone – 3 miesięczne okresy wypowiedzeń u osób zamierzających zmienić miejsce pracy. Stąd wnioskowany 6 miesięczny przedział czasowy jest jak najbardziej zasadny. Pan Dyrektor jeszcze raz podkreślił brak woli rozwiązywania problemów i wzajemnej współpracy. W związku z uruchomieniem nowych działalności: diabetologii i gastroenterologii, Szpital zwracał się do NFZ z prośbami o przesunięcie części kontraktu oddziału wewnętrznego na uruchomione nowe działy interny, aby opieka medyczna była zabezpieczona przynajmniej w tym zakresie. Powyższe także spotkało się z odmową ze strony NFZ. W ostatnim miesiącu współpraca z ościennymi szpitalami także nie układała się poprawnie. Szpitale odmawiały przyjęć dąbrowskich pacjentów. Pan Dyrektor złożył do NFZ oficjalną skargę na działanie ww. podmiotów.

Reasumując przeprowadzoną dyskusję, postanowiono, że w dniu dzisiejszym zostanie przez ZCO złożony do Wojewody kolejny wniosek o wyrażenie zgody na czasowe częściowe zaprzestanie działalności oddziału wewnętrznego – ponownie oraz SOR-u – jako konsekwencja braku możliwości uruchomienia oddziału chorób wewnętrznych - do dnia 31.07.2016 r.

W ramach wolnych wniosków zostały poruszone następujące tematy.

- Zajęcie przez komornika rachunków bankowych ZCO. Pan Dyrektor poinformował, że wynagrodzenia - łącznie z odsetkami za zwłokę w wypłacie, zostały wypłacone pracownikom. W dniu 15.03.2016 odbędzie się sprawa sądowa o uchylenie zabezpieczenia komorniczego. Pan Dyrektor wyjaśnił, że Szpital płacąc za sprzęt, kierował się złożonym odstąpieniem od umowy. W tej sytuacji cała wpłacona kwota powinna być zaliczona na poczet wynagrodzenia Wykonawcy za sprzęt medyczny. Nawet w sytuacji gdyby Sąd uznał, że złożone odstąpienie nie było skuteczne, czyli strony łączy dalej umowa w pierwotnym brzmieniu, to wpłacona kwota pokrywa wszystkie wymagalne raty należne

Wykonawcy z tytułu dostawy sprzętu nawet na 4 lata do przodu. Zakładając nawet najbardziej dla Szpitala niekorzystny wariant, że wpłacona kwota zostałaby zaliczona także (pomimo trwających procesów) na koszt wynagrodzenia za roboty budowlane, to także w takim przypadku Szpital ma zobowiązania w całości uregulowane.

W związku z doniesieniami prasowymi, Pani Radna K. Stępień zapytała, czy Szpital posiada jakieś zobowiązania z tytułu dostaw farmaceutyków i czy są one podstawą do zajęć komorniczych?

Pan Dyrektor odpowiedział, że każdy szpital posiada zobowiązania krótko i długoterminowe. Zaprzeczył, aby posiadane zobowiązania z tytułu dostaw leków były podstawą do zajęcia kont bankowych przez komornika. Obecne zajęcie kont dotyczy wyłącznie rozliczenia inwestycji ZCO. Inne zajęcia komornicze nie miały miejsca.

- Pani Przewodnicząca Rady poinformowała zebranych, że w dniu dzisiejszym Pan Prezydent Z. Podraza odbywa spotkanie z Ministrem Zdrowia dotyczące kontraktowania ZCO.

Pan Dyrektor przekazał, iż do momentu wyboru nowego Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, działania Szpitala w temacie pozyskania kontraktu na działalność onkologiczną zostały czasowo zawieszone.

- Członek Rady – Pani Krystyna Stępień zwróciła się do Pana Dyrektora z zapytaniem dotyczącym obecnego etapu prac realizowanego przez ZCO projektu dot. poprawy efektywności energetycznej Szpitala.

Pan Dyrektor wyjaśnił, że ZCO ma formalnie przesunięty Plan Wdrażania Projektu (czyli realizację całości zadania) do kwietnia 2017 roku. W Szpitalu odbyły się kontrole Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, w efekcie których stwierdzono dwie nieprawidłowości po stronie Wykonawcy (dot. uzyskania pozwoleń na budowę oraz z Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska dot. ochrony ornitologicznej). Te kwestie są obecnie na etapie formalnego wyjaśniania i dokonywania sprostowań. Pozostały zakres kontroli – dot. przeprowadzonego postępowania przetargowego, został wyjaśniony. Uzgodnienia są takie, że w pierwszym wniosku NFOŚ rozliczy zaliczkę, tj. kwotę ok. 380 tys. zł., natomiast pozostałe wnioski o płatność, które były składane a nie były zrealizowane, Szpital będzie regulował sporządzeniem jednego wniosku, który uwzględni wszystkie pozostałe. Dyrektor poinformował, że w międzyczasie Szpital przeprowadził inwentaryzację. Obecnie jest także wyjaśniana kwestia dotycząca podwykonawców, ponieważ przez firmy były zgłaszane roszczenia finansowe. W związku z tym Dyrektor złożył doniesienie do Prokuratury o próbie popełniania przestępstwa (wyłudzenie nienależnych środków). Jeżeli chodzi o realizację płatności, Szpital w stosunku do Wykonawcy nie ma żadnych zaległości.

- Przewodnicząca NSZZ „Solidarność” – Pani Elżbieta Żuchowicz wyjaśniła zebranych, iż powodem złożenia do Rady Społecznej pisma związków związkowych w przedmiocie zwołania nadzwyczajnego posiedzenia Rady, była zaistniała w Szpitalu sytuacja, w której nie zostały wypłacone pensje dla pracowników Szpitala. Obecnie sytuacja uległa poprawie, wynagrodzenia zostały wypłacone.

Pani Żuchowicz, w imieniu Komisji „Solidarność”, zwróciła się do Pani Przewodniczącej Rady z zapytaniem: co dalej w kontekście Szpitala?

Pani Przewodnicząca odpowiedziała, że na tak postawione pytanie chyba nikt nie potrafi odpowiedzieć.

Pani Żuchowicz zadała kolejne pytanie: czy Państwo, jako Zarząd Gminy Dąbrowa Górnicza zastanawiacie się nad ewentualną zmianą formy prawnej Szpitala?

Pani Przewodnicząca Rady odpowiedziała, że nie. Dodała, że obecnie trudno jest się nad czymkolwiek zastanawiać, biorąc pod uwagę planowaną przez obecnego Ministra Zdrowia zmianę ustawy o działalności leczniczej, w której forma prywatyzacji ma być całkowicie wyłączona z zapisów ustawowych. Ponadto nigdy nikt nie przewidywał, nie było też zamiarów dot. przeprowadzenia likwidacji czy zmiany formy prawnej Szpitala. Jeżeli chodzi o dalsze funkcjonowanie Szpitala, to zarówno Podmiot Tworzący, Radni, Pan Prezydent podejmują wszelkiego rodzaju działania, które mają przede wszystkim wesprzeć Szpital, działania Pana Dyrektora i pomóc w uzyskaniu kontraktu z NFZ na działalność onkologiczną. Pozyskanie kontraktu z pewnością diametralnie zmieni sytuację finansową, organizacyjną i pozwoli na rozwiązanie wielu problemów placówki. Odnosząc się do złożonego przez organizację związkowe pisma w temacie zwołania Rady w trybie nadzwyczajnym, Pani Prezydent jeszcze raz wyjaśniła, iż we wnioskowanym terminie nie było możliwe zwołanie posiedzenia (okres ferii – nieobecność 2 członków Rady). Związkom zawodowym została udzielona odpowiedź, że Rada zostanie zorganizowana w najbliższym możliwym terminie. Aktualnie – przy nowo wprowadzanych zapisach regulaminu Rady Społecznej, posiedzenie będzie mogło się odbywać przy wymaganej obecności 4 członków Rady.

Członek Rady – Pani Krystyna Stępień przekazała, iż niepokój wśród mieszkańców oraz pracowników Szpitala mógł spowodować zamieszczony artykuł prasowy, przekazujący informację, że jeżeli znajdzie się właściwy Inwestor, to możliwe, że Gmina będzie chciała sprywatyzować działalność onkologiczną w Szpitalu.

Pani Przewodnicząca Rady zanegowała powyższe informacje. Dodała, iż w tym momencie najistotniejszą sprawą jest uzyskanie kontraktu dla działalności onkologicznej, o który wszyscy zabiegają i podejmują wszelkie możliwe działania mające na celu jego otrzymanie.

Włączając się do dyskusji, Pan Dyrektor Grzywnowicz powiedział, że tak jak już wielokrotnie zapewniał, nigdy nie podejmował żadnych działań w kierunku próby prywatyzacji Szpitala. Jedyną formą prywatyzacji były przeprowadzone w Szpitalu outsourcingi usług, które wcześniej były przedmiotem analiz i szczegółowych dyskusji.

Odnosząc się do kwestii nieterminowej wypłaty dla pracowników, Pan Dyrektor wyjaśnił, że Szpital został zaskoczony wydanym postanowieniem o zajęciu komorniczym. Z formalnego punktu widzenia nie było podstaw do takiego działania ze strony Wykonawcy – była to prawdopodobnie chęć wywarcia presji na Szpitalu. Ponadto zajęcie komornicze nastąpiło na dzień przed planowaną wypłatą. Szpital starał się zaistniałą sytuację szybko wyjaśnić i tak jak Pan Dyrektor deklarował, do piątku, tj. 19.02.br. wszystkie wynagrodzenia wraz z odsetkami za zwłokę, zostały pracownikom wypłacone. W międzyczasie – z uwagi na nietypowość sytuacji, doszło też do pewnych nieprawidłowości ze strony działania banku. Z obowiązujących przepisów wynika, iż nie można zajmować wszystkich należności – 75% środków pozostaje wolnych (m.in. na pensje pracownicze), natomiast dokonane zajęcie komornicze dotyczyło wszystkich środków Szpitala. Pan Dyrektor przeprosił za zaistniałą sytuację, która nie wyniknęła z winy Szpitala.

Przewodnicząca „Solidarność” – Pani Żuchowicz odpowiedziała, że w owym czasie brakowało prawidłowej komunikacji, informacji skierowanej do pracowników, czy też do związków zawodowych. Gdyby takowa była, nie byłoby takiej reakcji związków i nie zostałoby wystosowane pismo o zwołanie nadzwyczajnego posiedzenia Rady Społecznej. Sprawą interesowały się także media, które prosiły związki zawodowe o uzasadnienie zaistniałej sytuacji. Nie może tak być, aby podczas nieobecności Pana Dyrektora, nie było żadnej osoby, która mogłaby udzielić informacji na pytania związków zawodowych dot. trudnej sytuacji pracowników.

Pan Dyrektor odpowiedział, iż trudna sytuacja pracowników nie miała miejsca – pracownicy otrzymali wynagrodzenia. Tylko część załogi miała niedopłaty wynagrodzeń – dotyczyło to pracowników, którzy mają zarobki powyżej 4066,00 zł. miesięcznie. Poza tym, pod nieobecność Dyrektora każdorazowo są wyznaczone osoby, które zastępują Dyrektora - mają ściśle określone kompetencje i są decyzyjne. Nietypowość sytuacji i krótki czas, spowodował, że osoby te były pochłonięte wyjaśnianiem zaistniałej sytuacji. Co do kwestii przekazania informacji pracownikom, osoby funkcyjne w Szpitalu (ordynatorzy, kierownicy) otrzymali stosowne pisemne wyjaśnienia i zostali zobowiązani do przekazania ich podległym pracownikom. Odnosząc się do zainteresowania mediów tematem, Pan Dyrektor powiedział, że jest to kolejny dowód i argument na to, że komuś bardzo zależy, aby wszelkie potknięcia, zawirowania wykorzystywać i potęgować złe informacje wokół Szpitala.

Pani Żuchowicz odpowiedziała, że sytuacja była trudna dla wszystkich i trudno było uspokoić nastroje panujące wśród pracowników. Pytania pracowników wszystkich grup zawodowych dotyczyły m.in. odprowadzanych składek na ZUS, czy innych pochodnych.

W związku z faktem, iż sytuacja była aż tak spotęgowana, Pan Dyrektor powiedział, że pracodawca będzie regulował i płacił te należności, które wynikają z przepisów prawa, tj. zobowiązania publiczne i cywilno-prawne, natomiast z uwagi na to, że pracownicy nie mają zaufania do instytucji pracodawcy i Szpitala, to swoje zobowiązania (składki na PZU) będą regulowali indywidualnie. Pan Dyrektor przeprosił za sytuację związaną z wypłatą pensji i jeszcze raz podkreślił, że jako pracodawca wywiązał się z obowiązku i wypłacił wynagrodzenia z należnymi odsetkami za zwłokę.

Pani Żuchowicz zwróciła się do Pana Dyrektora o rozważenie powrotu do regularnych spotkań roboczych z organizacjami związkowymi.

Pan Dyrektor powiedział, iż takowe się odbywają – obecnie w ramach sporu zbiorowego przy udziale niezależnego mediatora, desygnowanego z listy Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

Pani Żuchowicz zwróciła się do Pana Dyrektora z pytaniem jaka liczba pracowników oddziału wewnętrznego złożyła wypowiedzenie umowy o pracę.

Pan Dyrektor odpowiedział, że są to 2 pielęgniarki (1- ze względu na zmianę miejsca zamieszkania, 2 - ze względu na zmianę pracy) oraz kadra lekarska z wyłączeniem 1 lekarza – dr Narowskiej, która obecnie przebywa na długotrwałym zwolnieniu lekarskim, spowodowanym zaistniałą sytuacją w oddziale.

Pani Żuchowicz podkreśliła, że związki zawodowe dostrzegają problem odpływu wyspecjalizowanego personelu Szpitala (zarówno z grupy lekarzy jak i pielęgniarek). W związku z tym, Pani Żuchowicz zwróciła się do Przewodniczącej Rady o rozważenie, aby podczas posiedzeń Rad Społecznych były dyskutowane tematy pracownicze.

Odnosząc się do powyższego, Pan Dyrektor poprosił, aby Pani Przewodnicząca Żuchowicz bardziej konkretyzowała swoje wypowiedzi, np. ile osób i jacy specjaliści odeszli ze Szpitala. Wymienił,

że w ostatnim okresie zostały przyjęte 3 osoby do oddziału neurologii (lekarze), 1 osoba do oddziału chirurgii urazowej (lekarz), 4 pielęgniarki, cały zespół radiologów i radioterapeutów, nowy zespół lekarski i fizjoterapeutów do oddziału rehabilitacji.

Pani Żuchowicz podkreśliła, iż dla organizacji związkowych obecnym priorytetem są kwestie płacowe pracowników. Poinformowała zebranych, że Dyrekcja i związki zawodowe pozostają w sporze zbiorowym i są na etapie mediowania płac. Związki są w posiadaniu opinii Państwowej Inspekcji Pracy, która wydała wnioski pokontrolne dot. nierównej płacy na poszczególnych stanowiskach. Pani Żuchowicz, w imieniu organizacji związkowych, zwróciła się do Pani Przewodniczącej Rady z prośbą, aby sprawy pracownicze mogły być tematyką posiedzeń Rady.

Pani Przewodnicząca Rady odpowiedziała, iż zgodnie z ustawowymi kompetencjami Rady, powyższy zakres tematyczny nie jest przedmiotem wyrażanych przez Radę opinii.

Pan Dyrektor Grzywnowicz zanegował, aby PIP wydał dokument w treści, o której mówi Pani Żuchowicz. Ponadto jest wyznaczony niezależny mediator, z którym wszelkie sprawy będą omawiane i wyjaśniane w trakcie spotkań mediacyjnych.

Członek Rady – Pan Kamil Dybich zwrócił się do Pani Żuchowicz z prośbą o udzielenie odpowiedzi na pytanie: którzy specjaliści i w jakich liczbach odeszli ze struktur Szpitala?

Pani Żuchowicz zaprosiła Pana Radnego na spotkanie ze stroną społeczną, na które przygotuje informację. Pani Żuchowicz nie sprecyzowała ilości personelu - powiedziała, że w ostatnim czasie odeszło ze Szpitala kilka pielęgniarek. Powodem ich odejścia jest zaoferowanie przez inne placówki wyższych pensji.

- Przewodnicząca OZZ Pielęgniarek i Położnych – Pani Małgorzata Habela zadała Panu Dyrektorowi pytanie, czy płaca zasadnicza nowo przyjętych pielęgniarek jest zgodna z obowiązującą w Szpitalu tabelą zaszeregowania.

Pan Dyrektor odpowiedział, że tak – jest zgodna.

Pani Przewodnicząca Habela poprosiła Pana Dyrektora o przekazanie informacji dot. etapu uruchomienia oddziału gastroenterologicznego – od kiedy zacznie funkcjonować.

Pan Dyrektor odpowiedział, iż oddział jest w trakcie tworzenia – trwa kompletowanie niezbędnej kadry medycznej. Obecne zawirowania związane z działalnością oddziału wewnętrznego, spowodowały pewne przesunięcia w uruchamianiu nowych działalności, w tym także otwarcie pracowni histopatologicznej, do której Szpital posiada już skompletowany personel – przeszkolonych techników (pracowników Szpitala) oraz kadrę lekarską. Na ten moment oddział gastroenterologiczny będzie funkcjonował w ramach posiadanego kontraktu oddziału wewnętrznego.

- Przewodnicząca Rady – Pani Iwona Krupa oraz Pan Dyrektor Grzywnowicz przekazali zebrany informację o zorganizowanej przez ZCO w dniach 12-13 lutego br. konferencji pn. „I Śląsko-Zagłębiowskie Dni Diabetologiczne”. Konferencja cieszyła się bardzo dużym zainteresowaniem i frekwencją. Merytoryczna wartość konferencji była bardzo wysoka. Udział w niej wzięli m.in. Konsultant Krajowy i Wojewódzki z dziedziny diabetologii.

Dalszych wniosków nie było - Pani Przewodnicząca zamknęła posiedzenie.

Przewodnicząca
Rady Społecznej

Iwona Krupa

Protokół

Justyna Zasadien