

**Protokół Nr 66/06**  
**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**z dnia 12 czerwca 2006 roku od godz. 15<sup>00</sup> do godz. 16<sup>00</sup>.**

---

Osoby zaproszone: Prezydent Miasta J. Talkowski, Zastępca Prezydenta Miasta J. Olszówka, Zastępca Prezydenta Miasta M. Nierychły, Naczelnik Wydziału Urbanistyki i Architektury W. Sobczyk, Naczelnik Wydziału Przedsięwzięć Publicznych R. Sowiński, Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej A. Weber, Zastępca Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej W. Baranowski, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego Z. Wójcik.

Spotkaniu przewodniczył Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tomasz Sołtysik.

Na podstawie listy obecności stwierdził quorum, przedstawił porządek obrad:

1. Układ komunikacyjny w Parku Hallera – kontrola celowości, racjonalności, funkcjonalności.
2. Ustalenie planu pracy do końca kadencji.
3. Kontrola zamówień publicznych.
4. Rozpatrywanie skarg i zażaleń.
  - a) rozpatrzenie pisma Pana M. P.,
  - b) rozpatrzenie skargi Pana M. N.,
  - c) rozpatrzenie skargi Państwa Cz. i W. Ł.,
  - d) rozpatrzenie skargi Pani A. B.,
  - e) rozpatrzenie skargi pana L. J.,
  - f) rozpatrzenia prośby pani E. O.,
  - g) rozpatrzenie skargi Pana Ł. P.,
  - h) rozpatrzenie skargi Pana S. K.,
  - i) rozpatrzenie skargi Pana D. F.,
  - j) rozpatrzenie skargi Pana Cz. Ś.
5. Wolne wnioski.

**Ad.ptk1**

Przewodniczący Komisji T. Sołtysik krótko scharakteryzował przebieg kontroli. Wobec tego, że informacje jakie posiada są niepełne poprosił Prezydenta Miasta wraz z Naczelnikami aby podczas wypowiedzi prostowali te informacje. Zgodnie z projektem technicznym układ komunikacyjny miał obejmować drogi, które w tej chwili zostały sporządzone, czyli bezpośrednie drogi przy Hali i przy Aqua Parku oraz dwie drogi, które istnieją: droga od ul. Legionów droga osiedlowa i dwa główne ciągi komunikacyjne, które miały zabezpieczać ten układ komunikacyjny, a więc drogę łączącą z ul. Kościuszki, która wychodziła by obok budynku obecnie między dawnym urzędem, a teraz biblioteką a domem towarowym, i cały układ komunikacyjny ze ślimakami z Aleją Róż. Przy tym układ komunikacyjny łącznie od Alei Róż był w projekcie przewidziany jako II etap. Na to zadanie inwestycyjne zostało wydanych szereg pozwoleń na budowę. Przy tych pozwoleniach wyraźnie jest wskazane, że II etap obejmuje tylko ślimaki przy ul. Alei Róż. Grudzień albo listopad ubiegłego roku wykonawca firma ROGBUD zakończyła to zadanie inwestycyjne z jedną uwagą I etap niby zakończyła niezgodnie z pozwoleniem na budowę nie wykonano drogi, która łączyła cały układ komunikacyjny z ul. Kościuszki z tym wylotem pomiędzy urzędem i domem handlowym.

Przewodniczący T. Sołtysik ustalił – na rysunku sytuacyjnym, który jest załączony do projektu jest czerwonym kolorem wykreślona droga z napisem: *droga wyłączona z realizacji etapu I*, i podpisem projektanta. Naniesiono zmianę do projektu polegającą na wykreśleniu zakresu realizacji etapu I drogi dojazdowej w kierunku ul. Kościuszki. Jest to podpisane, jest opinia rzeczoznawcy ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych – projekt zgodny z wymogami ochrony przeciwpożarowej. Przewodniczący zapytał, czy ta zmiana do projektu została usankcjonowana zmianą pozwolenia na budowę?

Prezydent Miasta J. Talkowski odpowiedział, że w ogóle było niecelowe lokalizowanie Aqua Parku i Hali sportowej dlatego, że to spowodowało niesamowite komplikacje jeśli chodzi później o system rozładowania dróg i innych elementów. Wiadomo, że u podstaw było wadliwe. Kto to zatwierdzał to jest już inna sprawa. Od podstaw było bardzo źle rozwiązane. Natomiast teraz można tylko mówić o celowym, racjonalnym i funkcjonalnym usytuowaniu wszystkich elementów drogowych. Biznes plan, który został opracowany to zakładał o wiele większą ilość samochodów.

Przewodniczący T. Sołtysik zaznaczył, że kontrolujących w ogóle nie interesuje biznes plan Aqua Parku i to ile samochodów ma przyjeżdżać, bo przedmiotem kontroli jest realizacja zadania inwestycyjnego. Zapytał, czy zrealizowana i zakończona inwestycja jest zgodna z pozwoleniem na budowę? Poprosił o odpowiedzieć: tak lub nie.

Naczelnik Wydziału Urbanistyki i Architektury W. Sobczyk odpowiedział, że z tego co mu wiadomo, po zakończeniu robót został złożony wniosek do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, ponieważ jeżeli inwestycję realizuje się częściowo należy uzyskać pozwolenie na użytkowanie części zadania inwestycyjnego. I tak zostało zrobione.

Przewodniczący T. Sołtysik zapytał, czy zgodnie z pozwoleniem na budowę, bo pozwolenia na budowę przewidywały etapowanie?

Naczelnik W. Sobczyk odpowiedział tak.

Przewodniczący T. Sołtysik stwierdził, że zgodnie z pozwoleniem, II etapem miały być ślimaki i węzeł łączący Aleję Róż. Czy droga, która łączy cały układ komunikacyjny z ul. T. Kościuszki zgodnie z pozwoleniem na budowę była przewidziana w I etapie?

Naczelnik W. Sobczyk odpowiedział tak.

Przewodniczący T. Sołtysik zapytał, czy gmina wystąpiła o zmiany i przesunięcie tej drogi do II etapu, jak to zaznaczono w projekcie i czy uzyskano taką decyzję administracyjną, która zmienia pozwolenie na budowę?

Zastępca Prezydenta J. Olszówka:

Cyt.: „Pytań jest więcej ze strony Pana, one są dość precyzyjne może by to ułatwiło, że po prostu wyspecyfikuje Pan te wszystkie swoje zapytania i odpowiemy Panu tak jak jest. Podpierając się dokumentami stosownymi na zasadzie takiej, że nie będzie ktoś zgadywał”.

Przewodniczący T. Sołtysik:

Cyt.: „Panie Prezydencie, nie rozumiem – ja nie zadaję pytań technicznych, tylko pytam o rzecz zasadniczą.

Naczelnik Wydziału, czy pan Prezydent odpowiedzialny za inwestycje zgaduje, czy mamy pozwolenie na budowę, czy nie mamy. No to proszę mi wybaczyć ale wyrażę swoje zdziwienie. Naprawdę bardzo precyzyjne pytania zadaje – czy to co naniósł na tą mapę projektant a więc włączenie tej drogi do II etapu, czy na to uzyskaliśmy zmianę decyzji, która się nazywa pozwoleniem na budowę?”

Zastępca Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej W. Baranowski:

Cyt.: „Nie było czegoś takiego, o czym pan mówi, że występowano o zmianę. Natomiast jest druga droga administracyjna wynikająca z procedury prawa budowlanego polegająca na tym, że jeżeli nie wykonuje się całego I etapu to w tym momencie mimo, że nie było decyzji o pozwolenie na budowę nałożenia na inwestora obowiązku uzyskania pozwolenia na użytkowanie należy takie pozwolenie na użytkowanie uzyskać. I o to pozwolenie na użytkowanie wystąpił Wydział Przedsięwzięć Publicznych do PIN”.

Przewodniczący T. Sołtysik:

Cyt.: „Jeżeli inwestycję zrealizowano niezgodnie z pozwoleniem na budowę, istnieje możliwość zalegalizowania tego w trybie art. 51 §1 ust.1 pkt3 projekt zmian. Czy taki projekt został sporządzony?

Zastępca Naczelnika W. Baranowski:

Cyt.: „Nie do końca było tak. Jeżeli było by to takie odstępstwo, które uniemożliwiałoby użytkowanie obiektu to wówczas wiadomo, że trzeba projekt zmian, natomiast po to się występuje do PIN o pozwolenie na użytkowanie, żeby to określić. I tak po zakończeniu robót zrobiło WPP.

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego Z. Wójcik:

Cyt.: „Rzeczywiście w pierwszej wersji był zgłoszony wniosek zakończenia budowy obejmujący całość inwestycji myśmy się zapoznali z tym okazało się, że nie została wykonana cała inwestycja w związku z tym chcieliśmy się dowiedzieć, czy ten etap inwestycji, który został wybudowany jest bezpieczny w użytkowaniu. Zażądaliśmy ekspertyzy od Urzędu Miejskiego, ekspertyza została przedłożona – że tak ale pod określonymi warunkami. W związku z tym musieliśmy wnieść decyzję sprzeciwu użytkowania, żeby wszcząć postępowanie i zalegalizować to co zostało wybudowane jako I etap. Bo jeżeli ta ekspertyza by obejmowała albo jednoznacznie ten wniosek tej ekspertyzy było by powiedziane, że rzeczywiście to co zostało wybudowane jest bezpieczne w użytkowaniu to byśmy wydali pozwolenie na użytkowanie częściowe, części obiektu wybudowanego jako I etap i wtenczas ten obiekt byłby legalnie użytkowany. Natomiast skoro ekspertyza zawierała zalecenia, które trzeba było wykonać to musieliśmy wszcząć postępowanie po to żeby wykonać te zalecenia. Po tej ekspertyzie ukazała się decyzja nasza nakładająca obowiązek wykonania określonych czynności i Urząd Miejski zwrócił się do autora tej ekspertyzy, żeby powtórnie przeanalizować. Został zrobiony aneks do tej ekspertyzy i zwracając się do nas o uchylenie tej decyzji my tą decyzję uchyliliśmy, po to, żeby dać szansę zalegalizowania tego I etapu. W aneksie do tej ekspertyzy były następne podane zalecenia i było spotkanie w piątek pod przewodnictwem pana Prezydenta i ustaliliśmy, że ten aneks został skierowany do powtórnego przeanalizowania zasadności tych zaleceń wydanych w tym aneksie do tej ekspertyzy i czekam na tą analizę autora tej ekspertyzy i co będzie wynikało z tej analizy, to będzie nałożona decyzja, w której będą podane obowiązki, które trzeba będzie wykonać”.

Przewodniczący T. Sołtysik:

Cyt.: „W związku z tym, że nie miałem okazji z tą ekspertyzą się zapoznać proponuję przyjęcie tej propozycji pana Olszówki. Członków Komisji Rewizyjnej proszę, żeby w przeciągu kilku dni ze mną skonsultowali pytania, które będą mieli do Państwa. Sformułujemy je na piśmie poprosimy o doręczenie kopii tej ekspertyzy z aneksami i w tym zakresie po uzyskaniu odpowiedzi wystąpimy do projektanta z pytaniami i do wykonawcy. Po uzyskaniu odpowiedzi zrobimy posiedzenie następne komisji, na które pozwolę sobie Państwa zaprosić aby już wnioski pokontrolne wtedy sformułować”.

Korzystając z obecności Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego Wiceprzewodniczący I. Zugaj zapytał o protest mieszkańców na ul. Spisaka, poprosił o przybliżenie sprawy.

Prezydent J. Talkowski wyjaśnił, że została sporządzona odpowiednia notatka i jest to załatwione jak należy.

Zastępca Prezydenta M. Nierychły dodał, że mieszkańcy będą mieli sprawę załatwioną tak jak sobie życzyli. Już konfliktu nie ma. Tylko miasto musi im pomóc.

Prezydent J. Talkowski:

Cyt.: „Zachęcam, żebyście zobaczyli jak ten park wygląda do tej pory i jaka będzie rujnacja tego parku gdy będziemy ten II etap realizować. Bo to jest poważna sprawa. Zróbmy referendum, czy chcemy na siłę niszczyć park i robić na siłę niepotrzebne ślimaki. Były trzy ze mną konsultacje mieszkańców, był protest. Proponuję zrobić wizję lokalną”.

Przewodniczący T. Sołtysik:

Cyt.: „Mogę mniej lub bardziej zgadzać się w kwestii ślimaków ale niewykonanie łącznika z ul. Kościuszki dla mnie przy tych parametrach jest niedopuszczalne”.

Prezydent J. Talkowski:

Cyt.: „Proponuję, żeby jednak zobaczyć na czym polega istota rzeczy. My będziemy mieli możliwość zapoznania Państwa z ekspertyzą możliwością otwarcia formalnego eksportowania tego, żebyście Państwo najlepiej jak to mówi piękna łacińska zasada *oko mądrością życia* zobaczyli, bo to będzie kolejne napięcie społeczne jeśli będziemy budowali tam drogę”.

Przewodniczący T. Sołtysik:

Cyt.: „Czy nie będzie napięciem społecznym jeśli te dwie drogi, które w tej chwili funkcjonują zostaną zamknięte, np. z powodów bezpieczeństwa”.

Prezydent J. Talkowski:

Cyt.: „Wszystko będzie się robić żeby bezpieczeństwo było zachowane. Jest droga awaryjna przewidziana na wypadek gdyby coś było nie w porządku. Na tą okoliczność mamy spisana notatkę”.

Powiatowy Inspektor Z. Wójcik dodał, że aneksy to obejmują.

Przewodniczący podziękował przybyłym gościom.

Przewodniczący T. Sołtysik:

Cyt.: „Był projekt techniczny, wykreślono jedną drogę [...], nie zmieniono pozwolenia na budowę, bo nie można było zmienić pozwolenia, bo ta droga to była główna droga, te dwie miały być tylko pobocznymi. W ogóle droga przez osiedle miała być zamknięta zgodnie z projektem słupkami tylko do wyłamania przez służby ratunkowe tylko do obsługi awaryjnej. Niezgodnie z projektem technicznym ograniczono inwestycję ja już nie mówię, że ten II etap ale to co wchodziło w niezbędną część I etapu. Potem się obudziło inwestor, czyli gmina wymogła zgodę na projektancie, który wyraził na to zgodę.

Ale to na piśmie projektanta zapytamy. Od ośmiu miesięcy nie ma pozwolenia na użytkowanie tych dróg. Bo inspektor Nadzoru mając takie, a nie inne papiery nie wyraził zgody. Spotkanie odbyło się w piątek przed naszą komisją. De facto nasza kontrola to spowodowała”.

Komisja zobowiązała Przewodniczącego T. Sołtysika do sformułowania pytań i przekazania na piśmie do Prezydenta Miasta.

#### **Ad.pkt2**

Do propozycji planu pracy komisja wniosła poprawkę poprzez wpisanie w miesiącu sierpniu tematu – Kontrola legalności zatrudniania i wynagradzania pracowników samorządowych.

Wynik głosowania: **za – 5, przeciw – 0, wstrzym. – 0.**

#### **Ad.pkt3**

Nie zgłoszono propozycji kontroli.

#### **Ad.pkt4**

- a) Sąd wyrokiem zasądził na rzecz Pana P. 10tys.zł kosztów, 1 300zł kosztów sądowych 1 200zł kosztów procesu w I instancji i dodatkowo, bo gmina od tego odwołała się 2 070zł tytułem kosztów postępowania apelacyjnego i do tego doszło 300zł kosztów adwokackich w postępowaniu komorniczym i 2 200zł koszty egzekucji. Po zapoznaniu się ze sprawą Przewodniczący T. Sołtysik stwierdził, że to gmina ponosi koszty wypowiedzi ówczesnego rzecznika prasowego, a obecnego pełnomocnika prezydenta pani Jolanty Kocjan. Komisja wystąpiła z wnioskiem do Prezydenta Miasta o udzielenie wyjaśnień na pytania wymienione poniżej:
- dlaczego doszło do egzekucji komorniczej,
  - czyją jest wina, że nie zapłacono prawomocnego wyroku, czy gmina podjęła kroki aby odzyskać te pieniądze od pracownika, który zawinił i z którego powodu powstała szkoda.

Przewodniczący Komisji dodał, że pracownik który z własnej winy wyrządza szkodę zakładowi pracy jest zobowiązany ponieść koszty w normalnym trybie do trzech pensji. A pensja pani Kocjan wtedy była taka, że trzy pensje spokojnie pokryją te koszty, a nawet jeżeli się winę umyślną udowodni wtedy nie ma tego ograniczenia tylko do pełnej wartości.

Wynik głosowania: **za – 5, przeciw – 0, wstrzym. – 1.**

- b) Postępowanie wyjaśniające w toku.

- c) Komisja po wznowieniu postępowania wyjaśniającego uznała skargę za zasadną. Wystąpiła w wnioskiem do Przewodniczącego Rady Miejskiej o wprowadzenie projektu uchwały podtrzymującego stanowisko komisji do porządku sesji.

Wynik głosowania: **za – 3, przeciw – 0, wstrzym. – 2.**

- d) Po rozpoznaniu skargi Komisja uznała ją za niezasadną, wystąpiła z wnioskiem do Przewodniczącego Rady o wprowadzenie do porządku sesji projektu uchwały podtrzymującego stanowisko komisji.

Wynik głosowania: **za – 5, przeciw – 0, wstrzym. – 0.**

- e) Po rozpoznaniu skargi Komisja uznała ją za niezasadną, wystąpiła z wnioskiem do Przewodniczącego Rady o wprowadzenie do porządku sesji projektu uchwały podtrzymującego stanowisko komisji.

Wynik głosowania: **za – 5, przeciw – 0, wstrzym. – 0.**

- f) Pani E. O. zwróciła się z prośbą o wyznaczenie terminu spotkania – Przewodniczący zobowiązał się, że ustali termin spotkania,

- g) Po rozpoznaniu skargi Przewodniczący Komisji zgłosił wniosek o uznanie skargi za zasadną:

Wynik głosowania: **za – 2, przeciw – 2, wstrzym. – 0** – wniosek nie otrzymał większości głosów za.

Wobec powyższego komisja uznała skargę za niezasadną, wystąpiła z wnioskiem do Przewodniczącego Rady o wprowadzenie do porządku sesji projektu uchwały podtrzymującego stanowisko komisji.

- h) Zgodnie z art.54 §1, 2, 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. (Dz. U. z 2002r. Nr 153, poz. 1270) Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi skarga została przekazana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

- i) Postępowanie w toku – komisja wystąpiła do Kancelarii Prawniczej o opinię prawną. Czy w przypadku tej skargi ma zastosowanie tryb art.54 §1 i 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.).

- j) Po rozpoznaniu skargi komisja uznała ją za niezasadną. Ale pozostaje cały czas postulat, żeby ten teren kontrolować, żeby nie dochodziło do naruszeń przepisów prawa. Zachowanie ciszy nocnej powinno być zapewnione.

Wynik głosowania: **za – 5, przeciw – 0, wstrzym. – 0.**

Komisja zapoznała się z pismem Kuratorium Oświaty w Katowicach z dnia 26.04.2006r. wraz z notatką służbową z dnia 14.03.2006r. sporządzona przez wizytatora Delegatury KO w Sosnowcu dot. zarzutów stawianych dyrektorowi SP nr 23 przez panią H. P. – do wiadomości.

**Ad.pkt5**

Nie zgłoszono.

Protokoły z posiedzeń w dniach: 12.04.2006r., 08.05.2006r. przyjęto nie wnosząc uwag.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej T. Sołtysik zamknął posiedzenie.

Protokołowała:  
B. Matyja

Przewodniczący Komisji

Tomasz Sołtysik