

Krystyna Stępień  
Radna Rady Miejskiej  
w Dąbrowie Górniczej  
tel. 508-719-760



WYDZIAŁ ADMINISTRACYJNY  
Referat Organizacyjny

Wysłano dnia 19.10.2018r.

Dąbrowa Górnicza 17.10.2018r.

Pan Zbigniew Podraza  
Prezydent Miasta  
Dąbrowa Górnicza

### INTERPELACJA

Dotyczy: przedsięwzięcia pn. "Punkt skupu złomu oraz surowców wtórnych", przewidzianego do realizacji w Dąbrowie Górniczej ul. Nowocmentarna/Florowska na dz. 17/16 km. 87, obręb 0003 Dąbrowa Górnicza.

W dniu 9 października 2018r. mieszkańcy ulic: Florowskiej, Nowocmentarnej, Krótkiej, Długiej i Spółdzielczej zwrócili się do mnie, w formie pisemnej z prośbą o pomoc w sprawie niedopuszczenia do realizacji inwestycji pn. "Punkt skupu złomu oraz surowców wtórnych na ul. Nowocmentarnej/Florowskiej, na działce 17/16 km. 87.

Pod prośbą podpisało się 115 osób! Mieszkańcy nie wyrażają zgody na inwestycję, sprzeciwiają się jej realizacji w sposób kategoryczny!

Przypadek zdecydował, że w październiku br. jeden z mieszkańców ulicy Florowskiej przeglądając stronę BIP Urzędu Miejskiego zwrócił uwagę na złożony wniosek o ustalenie warunków zabudowy dla zamierzenia budowlanego: Budynek magazynowy – skup złomu, dz. 17/16 km. 870003 ul. Nowocmentarna/Florowska, z datą wpływu 05.07.2018r.

23 lipca 2018 r. została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia ( nr decyzji WER.6220.12.2018. JL ), w której stwierdzono brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Faktem jest, że w toku postępowania zwrócono się, zgodnie z obowiązującymi przepisami, o wyrażenie opinii co do obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko do:

- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska,
- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego,
- Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie,

i otrzymano trzy identyczne opinie, w których stwierdzono, że nie ma takiej konieczności.

Pragnę jednak podkreślić, że wydane opinie to tylko opinie, które nie mają charakteru wiążącego. Ponadto opinie te wskazywały jedynie na brak konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Brak konieczności nie oznacza możliwości przeprowadzenia takiej oceny. Nie ulega przecież wątpliwości, że nastąpi wzmożony ruch przywożących i odbierających złom samochodów, w tym dużej liczby samochodów ciężarowych. Dlaczego więc nie zbadano, przed wydaniem decyzji, rodzaj zabudowy usługowej? Dlaczego założono w decyzji, że nie będzie następowało kumulowanie

się oddziaływać? Przecież w sąsiedztwie planowanej inwestycji znajduje się warsztat samochodowy, co niewątpliwie skumuluje ruch pojazdów na Nowocmentarnej i Florowskiej. O planowanym przedsięwzięciu – o czym poinformowano mnie – powiadomieni zostali właściciele działek: 17/18, 29/1, 31/2, 17/55 z ulicy Nowocmentarnej znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie działki 17/16, na której ma powstać inwestycja. Powiadomieni właściciele – o czym również poinformowano mnie – nie wnieśli żadnych uwag.

Właścicielem działki 17/18 jest osoba, która nie mieszka na Nowocmentarnej, jedynie prowadzi działalność gospodarczą. Działka 29/1 to działka, na której jest gminna droga! Działka 31/2 znajduje się na Nowocmentarnej, jest to działka przy cmentarzu, na której przebiega droga, należąca do gminy!. Działka 17/55 to również działka, na której jest droga prowadząca do firmy AMI. Kogo więc powiadomiono?. Proszę o odpowiedź.

Zdaniem mieszkańców wadliwie ustalono krąg stron postępowania. Skoro przedsięwzięcie, jak wynika z rejestru wniosków o ustalenie warunków zabudowy jest na ulicy Nowocmentarnej/Florowskiej, to wszyscy mieszkańcy posesji położonych na obu tych ulicach winni posiadać status strony, a zatem być zawiadomieni zarówno o wszczęciu postępowania jak i zebraniu materiału dowodowego oraz wydaniu decyzji.

Całkowicie pominięto mieszkańców ulicy Krótkiej, którzy także mieszkają w sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia. Z uwagi na charakter przedsięwzięcia oraz związany z tym faktem ruch pojazdów wielkogabarytowych i hałas oraz emisję spalin także mieszkańcy ulicy Długiej i Spółdzielczej powinni mieć możliwość udziału w postępowaniu.

Jak wskazuje się w orzecznictwie ( wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 16 grudnia 2016 r., II SA/Łd 615/16 ), ” oddziaływania konkretnego przedsięwzięcia nie można ograniczać jedynie do nieruchomości bezpośrednio sąsiadujących z nieruchomością, na której ma być ono realizowane. Obejmuje ono zarówno działki bezpośrednio przylegające do działki podlegającej zainwestowaniu, jak i działki sąsiednie. Mówiąc o zasięgu oddziaływania należy mieć przy tym na uwadze również te miejsca, gdzie uciążliwości związane z przedsięwzięciem mieszczą się w granicach norm określonych przez przepisy prawa lub decyzjach na ich podstawie wydanych.

Mieszkańcy proszą o udzielenie informacji, w jaki sposób i na podstawie jakich kryteriów ustalono krąg stron postępowania? Trudno zgodzić się ze stwierdzeniem zawartym w decyzji, że oddziaływanie ponadnormatywne zamknie się w granicach działki, na której realizowane jest przedsięwzięcie. Nie przeprowadzono w terenie wizji lokalnej, podczas której można było ustalić rzeczywisty zasięg oddziaływania przedsięwzięcia, choćby poprzez sprawdzenie akustyki terenu pod kątem emisji hałasu.

Według mieszkańców uzasadnienie decyzji oparto wyłącznie na dokumentach przedłożonych przez samego inwestora. Mieszkańcy proszą, aby w postępowaniu o ustalenie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla przedsięwzięcia za stronę zostali uznani mieszkańcy ulic: Nowocmentarnej, Florowskiej, Krótkiej, Długiej i Spółdzielczej. To obok ich posesji będą przejeżdżać w znacznie większej intensywności niż dotychczas pojazdy wielkogabarytowe, to u nich będzie słyszalny załadunek i przeładunek złomu.

Stosowne wnioski o uznanie ich za stronę w prowadzonym postępowaniu dotyczącym ustalenia warunków zabudowy skupu złomu złożone zostały w Wydziale Urbanistyki i Architektury Urzędu Miejskiego.

Należy podkreślić, że zgodnie z wydanym w dniu 2 września 2014 roku postanowieniem Naczelnego Sądu Administracyjnego ( sygn. II OZ 819/14 ), stronami postępowania w sprawie ustalenia warunków zabudowy są zawsze właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości sąsiadującej bezpośrednio z terenem inwestycji. Ponadto, z uwagi na treść art. 140 i 144 Kodeksu cywilnego, także mieszkańcy posesji posadowionych na ww. ulicach winni zyskać przymiot strony. Jak uznał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 17 października 2017 roku, wydanym w sprawie prowadzonej pod sygn. akt II OSK 237/16, uznanie za stronę postępowania w sprawie dotyczącej decyzji o warunkach zabudowy właściciela nieruchomości sąsiedniej nie sprowadza się do prostego sprawdzenia sąsiedztwa. O interesie prawnym właścicieli nie decyduje bowiem fakt, iż dwie działki ze sobą bezpośrednio graniczą, lecz to, że jedna z nich znajduje się w strefie oddziaływania inwestycji lokalizowanej na drugiej działce. Jest to oczywiste, gdyż oddziaływanie inwestycji może zamykać się w granicach działki zainwestowanej, ale może przecież również obejmować bezpośrednie, jak i niebezpośrednie sąsiedztwo.

W imieniu mieszkańców proszę, by w przypadku wszczęcia procedury wydania decyzji o pozwoleniu na budowę także mieszkańcy ulic: Nowocmentarnej, Florowskie, Krótkiej, Długiej i Spółdzielczej zostali uznani za strony postępowania, zgodnie z art.. 28 punkt 2 Prawa budowlanego, wedle którego stronami w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę są: inwestor oraz właściciele, użytkownicy wieczystości lub zarządcy nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania obiektu. Jak podkreślił Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w wyroku z 7 marca 2018 roku, II SA/Gd 810/17, obszar oddziaływania obiektu nie może być utożsamiany tylko i wyłącznie z zachowaniem przez inwestora określonych przepisami techniczno-budowlanymi wymogów. Dla istnienia interesu prawnego wystarczy sam fakt istnienia potencjalności naruszenia praw osoby, której interes przysługuje. Przymiot strony nie jest zależny od tego, czy oddziaływanie zamierzonej inwestycji na nieruchomości sąsiednie przekracza ustalone w tym względzie normy, lecz wynika z samego faktu oddziaływania na przestrzeń objętą prawem do nieruchomości sąsiednich.

Mieszkańcy zwracają uwagę na fakt, iż jedyne obwieszczenie informujące o wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach planowanej inwestycji pojawiło się na słupie na ul. Nowocmentarnej w miejscu, którego trudno było znaleźć, bowiem parkujące tam samochody całkowicie zasłaniały obwieszczenie.

Mieszkańcy mają wątpliwości, czy na wyposażeniu zakładu nie będzie znajdować się strzępiarka złomu. Uważają, że skoro składowane będą wraki samochodów, to jest to niewątpliwie sugestia, że wraki te bez użycia strzępiarki złomu nie da się umieścić w kontenerach, a należy podkreślić, że strzępiarki złomu, zgodnie z § 2 punkt 4 Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

W imieniu mieszkańców ulicy Nowocmentarnej, Florowskiej, Krótkiej, Długiej i Spółdzielczej proszę o odpowiedź na postawione w interpelacji pytania oraz uwzględnienie składanych wniosków o uznanie ich za stronę w postępowaniu dotyczącym ustalenia warunków zabudowy skupu złomu.

Ze swojej strony zapewniam, że dołożę wszelkich starań, aby problem mieszkańców rozwiązać definitywnie przy współpracy z Panem Prezydentem.

*Z wyrazami szacunku*  
*M. Kępczyński*